**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**01 февраля 2016 года г.Москва**

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре судебного заседания **КАЗАНЦЕВЕ А.П.,** рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№2-1032/2016** по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к МИРЗАЕВОЙ Наталии Николаевнео расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель истцаПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с исковым заявление к ответчику Мирзаевой Н.Н. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 11 июля 2013 года между истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Мирзаевой Н.Н. был заключен кредитный договор №1176189, в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму 165.000 рублей 00 копеек, сроком возврата на 60 месяцев под 19,5 % годовых. В тот же день, т.е. 11 июля 2013 года ответчиком на имя истца было дано поручение на перечисление денежных средств, по условиям которого ответчик поручил истцу начиная с 11 августа 2013 года, ежемесячно каждого 11 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца. Во исполнение заключенного кредитного договору истце перечислил на счет ответчика денежные средства в размере 165.000 рублей 00 копеек. Кроме того, ответчику в соответствии с условиями кредитного договора были представлены – информация об условиях предоставления, использования и возврата «Доверительного кредита» и график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Однако в течении срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 15 декабря 2015 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 154.499 рублей 91 копейка, из которых: 16.467 рублей – сумма просроченных процентов, 127.917 рублей 11 копеек – сумма просроченной ссудной задолженности, 3.630 рублей 99 копеек – сумма неустойки за просроченные проценты, 6.211 рублей 45 копеек – сумма неустойки за просроченный основной долг. На основании изложенного истец просит суд расторгнуть кредитный договор №1176189 от 11 июля 2013 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Мирзаевой Н.Н., взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 154.499 рублей 91 копейку, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4.290 рублей 00 копеек.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу был извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в отсутствие представителя истца.

Ответчик Мирзаева Н.Н. в судебное заседание явилась, исковые требования признала и не возражала против их удовлетворения в полном объеме.

Суд, выслушав позицию ответчика, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено, а также подтверждается материалами дела, что 11 июля 2013 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – истцом) и Мирзаевой Н.Н. (далее по тексту – ответчиком) был заключен кредитный договор №1176189, по условиям которого ответчику был предоставлен потребительский кредит в сумме 165.000 рублей 00 копеек под 19,5 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев. (лд9-15).

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата «Доверительного кредита» и график платежей №1, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами (лд16-21).

Кроме того, в день заключения кредитного договора, т.е. 11 июля 2013 года, ответчиком на имя истца было дано поручение на перечисление денежных средств со счета банковской карты в погашение текущих, просроченных платежей и неустойки по кредитному договору, по условиям которого ответчик поручил истцу (банку), начиная с 11 августа 2013 года, ежемесячно каждого 11 числа перечислять со счета банковской карты ответчика №40817810438044058035 сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей для погашения кредита по кредитному договору №1176189 от 11 июля 2013 года в пользу банка (истца) (лд24-25).

11 июля 2013 года ответчиком в адрес истца было подано заявление на зачисление полной суммы кредита в размере 165.000 рублей на счет ответчика №42307810938049529661 открытого в филиале банка истца (лд22).

Согласно п.1.1 кредитного договора датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад «Универсальный Сбербанка России» ответчика № 42307810938049529661 открытого в филиале истца.

Во исполнение требований ответчика о зачислении суммы кредита на счет ответчика, а также условий кредитного договора, истец 11 июля 2013 года зачислил на счет ответчика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору №1176189 от 11 июля 2013 года в размере 165.000 рублей 00 копеек, что подтверждается распорядительной надписью филиала Сбербанка России (лд23).

В следствии подписания ответчиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, ответчик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно п.4.3.6 кредитного договора заемщике (ответчик) обязуется принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Согласно п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ответчиком ежемесячного аннуитетного платежа ответчик уплачивает истцу неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Как следует из п.3.8 кредитного договора заемщик (ответчик) вправе погасить кредит или его часть без предварительного уведомления кредитора.

Согласно расчету цены иска по кредитному договору в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей (лд7-8).

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору 29 октября 2015 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако требования истца ответчиком исполнены не были (лд26, реестр писем 27-29).

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 15 декабря 2015 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 154.499 рублей 91 копейка, из которых: 16.467 рублей – сумма просроченных процентов, 127.917 рублей 11 копеек – сумма просроченной ссудной задолженности, 3.630 рублей 99 копеек – сумма неустойки за просроченные проценты, 6.211 рублей 45 копеек – сумма неустойки за просроченный основной долг.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств и расторжении договора.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 11 июля 2013 №1176189 заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Мирзаевой Н.Н.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 154.499 рублей 91 копейку.

В соответствии с п.3.11 кредитного договора ответчик возмещает все расходы истца, связанные с взыскание задолженности по кредитному договору.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 4.290 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к МИРЗАЕВОЙ Наталии Николаевнео расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №1176189 от 11 июля 2013 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и МИРЗАЕВОЙ Наталией Николаевной.

Взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» с МИРЗАЕВОЙ Наталии Николаевны сумму задолженности по кредитному договору в размере 154.499 рублей 91 копейку, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4.290 рублей 00 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**